

Комментарий к Отчету Счетной палаты о ситуации с ценообразованием в стройке

Просто о сметах, рубрика #нампишут July 01, 2021

Мнение неравнодушного человека, пожелавшего остаться неизвестным, присланное в редакцию Telegram-канала "Просто о сметах"

Цитаты из [отчёта](#) Счетной Палаты:

«В Плане № 9580п-П9 не были обозначены конечные цели и задачи реформирования системы ценообразования и сметного нормирования в строительстве, а также не определены целевые показатели и сроки их достижения для мониторинга и комплексной оценки эффективности деятельности ответственных исполнителей и принятия соответствующих управленческих решений.

Анализ результатов реализации Плана № 9580п-П9 показал, что запланированные мероприятия не обеспечат одномоментный переход на ресурсный метод с 2022 года. В этой связи Правительством РФ 10 декабря 2020 года был принят новый План мероприятий, при этом действовавший план отменен. Основной целью нового плана мероприятий является обеспечение начиная с 2022 года перехода на ресурсно-индексную модель (вместо ресурсной модели) определения сметной стоимости строительства.

Новый план мероприятий концептуально не отменяет целей проводимой реформы системы ценообразования в строительной отрасли РФ.

Мероприятия, предусмотренные Правительством РФ, позволили обеспечить на протяжении переходного периода поддержание в работоспособном состоянии применяемого в настоящее время базисно-индексного метода определения сметной стоимости строительства и осуществить подготовку к переходу на ресурсно-индексную модель.

*Ресурсно-индексная модель позволяет использовать при определении сметной стоимости **как информацию о текущих ценах строительных ресурсов**, размещенных в федеральной государственной информационной системе ценообразования в строительстве (далее – ФГИС ЦС), так и **информацию об индексах к строительным ресурсам**, информация о стоимости которых отсутствует в ФГИС ЦС.*

Сроки окончательного перехода на ресурсную модель не установлены и будут определяться с учетом наполнения ФГИС ЦС информацией о текущих ценах строительных ресурсов.»

Вначале, получается, сделали кривой план, потом подумали и переделали – поправились. Что же, в текущей ситуации это скорее хорошо, чем плохо. Лучше заранее поправиться в своих планах, нежели упарываться в попытках исполнить неисполнимое с соответствующим результатом. Вот тут надо отдать должное нынешнему вице-премьеру за то, что в результате был утвержден новый план, которым предусматривалось все, что нужно. Хотя и этот вариант не без греха, но по нему можно и нужно работать. Если бы не это решение, отчет Счетной Палаты мы бы сейчас читали совершенно в ином ключе, а именно: *все провалили, ничего не реализовали и т.п.*

Касаемо срока перехода на ресурсный метод, про который написали и сказали уже все кому не лень - **переход на описанный в отчете Счетной палаты ресурсно-индексный метод и есть по сути своей ресурсный метод.** Все потому, что это не в чистом виде ресурсно-индексный метод, при котором есть базисные цены ресурсов и индексы к ним.

Судите сами: зарплата прямая в текущих ценах, никакой индексации и обратного счета для индекса на зарплату. А зарплата - это примерно 20% стройки (*например, на монолите том же самом, но все равно очень усредненно*). Далее – машины. По всем - прямые цены текущие, а это еще 20% (*тоже в среднем*). Остаются материалы, на которые по такой логике приходится 60%, но на основные ценообразующие (*порядка 80% от суммарных затрат*) – прямые текущие цены, а вот уже на оставшуюся мелочевку – индексы. Причем, **не единый индекс на СМР, а постатейные, которые будут учитывать разное удорожание для разных материалов.** Чуть не забыл про накладные и плановые, которые считаются от ФОТ, который как мы видим, определяется чистым ресурсником.

Что в итоге получаем? **В чистом виде ресурсно-индексным методом будут определены 20% от 60% затрат, то есть 12%, остальные 88% - чистый ресурсный метод.** И это только СМР, а не вся стройка в целом.

Если посмотреть новую 421-ю Методику, вышедшую взамен МДС 35, там огромное количество затрат (*вахта, содержание заказчика и т.п.*) предполагается к включению в сводный сметный расчет в текущем уровне напрямую, т.е. по сути своей ресурсным методом. После добавления лимитированных, непредвиденных, прочих затрат и НДС – доля затрат в общем по стройке, определенных ресурсно-индексным методом, составит 5-10%. Не больше! С

большой натяжкой это можно назвать *ресурсно-ресурсно-индексным методом*, а по-хорошему – **это просто ресурсный метод**.

В этом подход федералов будет кардинально отличаться от Московской модели с индексами. Мало того, что под каждый ресурс (в т.ч. зарплату), так еще и с индивидуальными накладными и плановыми на каждую расценку, формируемыми аналогичным механизмом коэффициента к ним в текущих ценах. Ну и зимнем удорожанием, идущим с индексом, а не по итогу стройки.

Вот о чем говорит Счетная палата мелким шрифтом - **раньше «регулировали» стройку индексом на СМР, теперь делают все открыто и наглядно**. Никаких «инструментов тонкой настройки» при такой модели ценообразования в принципе не предусматривается.

Хорошо это или плохо? В долгосрочной перспективе однозначно – хорошо, в моменте могут быть перекосы, но так их есть кому решать, а уж механизмов для решения напридумывали хоть отбавляй! Даже возможность корректировки уже заключенных контрактов в 44-ФЗ прописали.

Часть механизмов Счетная палата напрямую отразила в отчете (*видимо, списали с докладов Главгосэкспертизы, как Вы верно отметили*):

"Совместно с органами исполнительной власти субъектов РФ проведена работа по выбору из каждой группы однородных ресурсов одного (или более) строительного ресурса (далее – ресурсы-представители), наиболее часто применяемых при строительстве объектов капитального строительства. Определены 411 ресурсов-представителей из 166 однородных групп, которые вошли в состав сводной номенклатуры ценообразующих ресурсов..."

По оценке ФАУ «Главгосэкспертиза России», количество ресурсов-представителей может быть увеличено с целью повышения точности расчета Индексов...

...По мере расширения номенклатуры групп однородных ресурсов

...Минстроем России утвержден порядок, устанавливающий правила планирования, рассмотрения и утверждения сметных нормативов, применяемых для определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Следует отметить, что новый Порядок усовершенствовал процесс разработки сметных нормативов, применяемый ранее..."

Выходит, что регулирование никуда не исчезло. Просто оно, таким образом, было передано тем, кто в поле этого регулирования живет и трудится. **Власти оставили за собой только функцию арбитра, Минстрой с ГГЭ пишут как и что можно делать, а дальше все отдают на откуп пользователям системы: заказчикам, подрядчикам, производителям, поставщикам и т.д.** Не нравится цена на ресурс – дай правильную, не нравится норматив – актуализируй, хочешь индексы – дай цены по региону, нужна укрупненка – разрабатывай. **Надо отдать должное, такой свободы в нормотворчестве никогда ранее не было и вряд ли будет впредь, потому что со временем открученные гайки начнут закручивать обратно, ибо история циклична, а эффективнее плановой экономики ничего еще не придумали.** Тем более, всем заинтересованным сейчас нужно ковать железо пока горячо, потому что потом может стать поздно – неспроста в коротком докладе Счетной палаты акцентируется внимание на этих механизмах. Очевидно, что проект доклада был значительно шире, ведь проверяли они с августа 20-го по май 21-го, то есть 9 месяцев, потом долго его сокращали, вычищали, оставляя самую суть.

Но что бы все стало окончательно ясно, Счетная палата приводит отчетные данные ГГЭ:

«разработаны три проекта методик, необходимых для определения сметной стоимости строительства, стоимости работ по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации, которые в настоящее время находятся на утверждении в Минстрое России.

подготовлены и приказами Минстроя России утверждены четыре дополнения к ФСНБ-2020. В ФСНБ включено более 3 100 новых и актуализированных сметных норм и расценок (из них более 1 500 новых), и более 2 400 сметных цен строительных ресурсов.

в 2021 году Минстроем России утверждены дополнения и изменения № 5 и № 6 к ФСНБ-2020, предусматривающие утверждение 1 904 новых и актуализированных сметных норм, из них 1 370 новых. В результате в ФСНБ-2020 включено более 4 900 новых и актуализированных сметных норм и расценок (из них более 2 800 новых).

переработано и подготовлено к утверждению более 2 400 показателей НЦС, а также разработано более 200 новых показателей.

в 2021 году Минстроем России утвержден 21 актуализированный сборник НЦС.

актуализированные сборники НЦС содержат 6 440 показателей НЦС и 9 982 коэффициента, которые позволяют учитывать изменения

стоимости строительства, связанные с особенностями конкретного субъекта РФ»

"Нечего на зеркало пенять, коли рожа кривая" – гласит народная пословица. Так, во всяком случае, сейчас себя позиционируют реформаторы-ценообразователи, а Счетная палата им вторит. Правы они или нет? Наверное, отчасти правы, как минимум в том, что не идут строго по пути «всем не угодишь», а создают для каждого желающего возможности делом показать правду.

Хорошо Счетная палата выдрессировала Минстрой и ГГЭ, раз о проблемах и их причинах те пишут сами, предоставляя возможность их просто копировать:

«Проведенный Минстроем России и ФАУ «Главгосэкспертиза России» анализ реализации Плана № 9580п-П9 показал, что запланированные мероприятия не обеспечат одномоментный переход на ресурсный метод с 2022 года. В числе основных причин сложившейся ситуации необходимо выделить:

- недостаточный уровень развития промышленного производства** и рынка строительных материалов в отдельных регионах, не позволяющий обеспечить наполнение ФГИС ЦС сметными ценами на строительные ресурсы по полной номенклатуре в ближайшие годы для многих субъектов Российской Федерации;
- неэффективность ряда разработанных механизмов** мониторинга цен строительных ресурсов, значительные трудности при их внедрении;
- недостаточность и недостоверность информации** о ценах на строительные ресурсы во ФГИС ЦС: сведения для включения в систему представили 32,4 % включенных в соответствующий перечень юридических лиц. ФГИС ЦС содержит информацию о стоимостных характеристиках, покрывающих **лишь 13,3 % позиций** классификатора строительных ресурсов (далее – Классификатор, КСР)»

Почему-то все видят тут только 13% наполнение ФГИС ЦС, как-будто не замечая того, что написано это только третьим пунктом! Причем, кто только не рассказывает на каждом углу про это низкое наполнение и про «*всё пропало*». То, что производство строительных материалов сохранено после развала Советского Союза в отдельных регионах (и то почти случайно), ни у кого не вызывает никаких вопросов или предложений. Ну, не буду о грустном, в конце концов это не следствие, а причина проблем в нынешнем ценообразовании.

Возвращаясь к наполнению и достоверным ценам, хотелось бы обратить внимание на пару моментов.

Во-первых, не в количестве дело, а в качестве – для стройки не имеют значения наличие и правильность цен по большинству ресурсов. Бетон, арматура, металлоконструкции (для промки и мостов), кирпич, сборные ЖБИ, асфальт и инертные (для дорог) – вот ресурсы, которые составят 80% стоимости материалов по любой крупной стройке. То есть, наличие текущих цен по ним запустит тот ресурсный метод, который сейчас продвигают ГГЭ с Минстроем.

Во-вторых, наличие правильных цен, правильных норм, правильных методик и правильного всего остального вообще не гарантирует корректность определения стоимости строительства. Все это - лишь инструменты в руках проектировщика (сметчика). Каким бы нормативами и в какие времена сметчики бы не пользовались, стоимость строительства в первую очередь является отражением проектных решений. **Если поставлена задача раздуть смету – грамотный сметчик ее раздует на нужную сумму и не важно каким нормативами он будет пользоваться, равно как и наоборот, если требуется срезать – любая экспертиза найдет где.** А это значит, что всю оптимизацию и экономию бюджетных средств нужно искать в проектных решениях, а не в нормативах. Проектные решения диктуются климатическими условиями, сейсмикой, архитектурой, наличием в регионе ресурсной базы, логистикой и многим другим, но в любом случае задачей проектировщика является выбор наиболее эффективных решений, в том числе с экономической точки зрения.

Следите за продолжением канале: <https://t.me/smety>

Вопросы, комментарии? Мнение, материал, пожелание, тема? Пишите в Telegram: @ProSmety_bot или на почту smetyprosto@gmail.com